



**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

**Odpowiedzi nr 3
na zapytania Wykonawców dotyczące treści SWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (nr ogłoszenia 2021/BZP 00154332/01 z 19.08.2021 r., zmiana ogłoszenia 2021/BZP 00164261/01 z 30.08.2021 r.) na przebudowę budynku Muzeum w Łambinowicach przy ul. Muzealnej 4 wraz z poprawą otoczenia

strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>

<http://cmjw.biuletyn.info.pl/319/133/postepowania-o-wartosci-mniejszej-niz-progi-unijne.html>

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

Zgodnie z zapisami art. 284 ust 6 ustawy Pzp Zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania wyjaśnienia treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela niezwłocznie wyjaśnień.

Zapytanie Wykonawcy nr 1 z 26.08.2021 r.:

„Na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca zwraca się o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia, w szczególności wykonawca zwraca się o wyjaśnienie następujących zapisów w projekcie UMOWY:

1. Rozdział III. Punkt 11 SWZ

- 1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie rozbieżności zapisu „Zamawiający nie przewiduje wizji lokalnej” z zapisem §4 ust.2 umowy.*
- 2. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w przedmiocie zakresu i warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.*

2. Rozdział VIII SWZ Termin związania ofertą

- 1. Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy termin 88 dniowy realizacji jest w chwili obecnej możliwy, uwzględniając termin związania ofertą, ewentualne odwołanie do KIO, a także rozpatrzenie tego odwołania. Według Wykonawcy umowa będzie możliwa do podpisania wyczerpując w/w możliwości w terminie 23 października br, uwzględniając termin dwudniowy na przyjęcie placu budowy to Wykonawca nie będzie miał 88 dni na zrealizowania zamówienia.*

3. Rozdział XV punkt 3 SWZ

- 1. Wykonawca prosi o wyjaśnienie zapisu: „Wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia”. Wykonawca podnosi, że mogą wystąpić okoliczności które nie da się przewidzieć takie jak błędy dokumentacji, konieczność prac dodatkowych, sytuacja epidemiologiczna. „Ocena ryzyka powinna być możliwa na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem innych okoliczności (szczególnie wizji lokalnej terenu, na którym mają być wykonywane roboty), w związku z czym jeżeli dokumentacja (w tym SIWZ) nie została sporządzona*

w jasny i jednoznaczny sposób, zaś wizja lokalna nie dawała podstawy do zakwestionowania opisu przedmiotu zamówienia (i zwrócenia uwagi zamawiającemu), ryzyko nieprzewidzianych zdarzeń obciąża zamawiającego, a nie wykonawcę”. (wyr. SN z 04.07.2019 r., IV CSK 363/18).

4. §3 punkt 2 UMOWA

1. Zamawiający przekaze teren budowy, a Wykonawca ma rozpocząć prace w terminie 2 dni od przekazania. Wykonawca wnosi o informację czy na placu budowy w chwili obecnej są zlokalizowane jest czynne przyłącze energetyczne i wodociągowe (punkt poboru) umożliwiające pobór energii elektrycznej oraz wody?
2. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający ma wydane warunki techniczne zasilania w wodę, energię, czy Wykonawca musi o nie wystąpić? Jeśli Zamawiający nie ma warunków to zorganizowanie placu budowy i termin dwudniowy pozostają w rozbieżności

5. §4 punkt 3 UMOWA

1. Wykonawca kwestionuje ten zapis: Wykonawca oświadcza, iż nie wnosi zastrzeżeń do dokumentacji projektowej oraz zobowiązuje się do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy bez względu na ewentualne wady, błędy i braki projektowe możliwe do zauważenia przy dochowaniu należytej staranności, oraz że nie będzie wnosił o dodatkowe wynagrodzenie”.. Jak podkreśla orzecznictwo: „Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego badania dokumentacji pod kątem błędów”. (wyr. SN z 16.06.2016 r., V CSK 535/15; wyr. SA w Krakowie z 18.04.2016 r., I ACa1502/15). Ponadto „Wykonawca ma prawo działać w zaufaniu do prawidłowości projektu”(wyr. SA w Katowicach z 12.05.2017 r., I ACa30/17) „Bezpodstawne jest wymaganie od wykonawcy specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania czy dokonywania obliczeń”. (wyroki SA w Warszawie z: 23.11.2018 r., VI ACa738/18; 24.01.2018 r., VII AGa53/18) „Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami”.(wyroki SN z: 11.05.2017 r., II CSK 541/16; 21.02.2013 r., IV CSK 354/12 „Ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę” (wyr. SN z 18.02.2016 r., II CSK 197/15)
2. Czy Zamawiający posiada dokument inwentaryzacji robót.

6. §4 punkt 8 UMOWA

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Wykonawca będzie ponosi odpowiedzialność tylko za uszkodzenia kabli energetycznych, instalacji sieci i innych, które są zinwentaryzowane w dokumentacji.

7. §5 punkt 2 UMOWA

1. Wykonawca kwestionuje ten zapis umowny. Wskazujemy, że zapis przenosi na Wykonawcę odpowiedzialność za nieprawidłowo wykonaną dokumentację projektową, której przekazanie stanowi obowiązek Zamawiającego wynikający z art. 647 KC – w przypadku, gdy wady w dokumentacji projektowej skutkować będą koniecznością wykonania robót zamiennych, Wykonawca ponosił będzie koszt takich zmian (pomimo, że będzie to spowodowane okolicznościami po stronie Zamawiającego, a nie Wykonawcy). Jednocześnie zaznaczamy, że określenie wynagrodzenia ryczałtowego nie skutkuje stałością wartości tego wynagrodzenia w każdym przypadku, w szczególności w sytuacji, gdy zakres prac ulegnie modyfikacji, której Wykonawca nie mógł przewidzieć.
2. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w sytuacji gdy zajdzie konieczność wykonania robót dodatkowych, które będą miały wpływ na termin zakończenia robót, bowiem będzie wymagane zamówienie dodatkowych urządzeń, materiałów lub zaangażowania dodatkowych podwykonawców lub pracowników, etc. Zamawiający dokonana zmiany terminu końcowego realizacji przedmiotu umowy.
3. Prosimy o uwzględnienie w treści Umowy możliwości:

- a) uzyskania przez Wykonawcę dodatkowego wynagrodzenia, w przypadku konieczności wykonania zwiększonego zakresu robót,
- b) zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany przez Zamawiającego zakresu zamówienia oraz w przypadku zmiany rozwiązań technicznych, technologicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa lub w sytuacji, gdy zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziłoby niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu Umowy,
- c) zmiany wynagrodzenia w przypadku wprowadzenia na wniosek Zamawiającego istotnych zmian w dokumentacji projektowej,

8. §7 punkt 4 UMOWA

1. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że za wady i usterki spowodowane nieprawidłowym użytkowaniem lub powstałe w wyniku normalnego zużycia i eksploatacji, Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności i nie podlegają gwarancji, co jest zgodne z regulacjami k.c.
2. Wykonawca wnosi o ustalenie, że w przypadku gdy z przyczyn technicznych lub technologicznych usunięcie wady nie będzie mogło nastąpić w terminie 7 dni, strony uzgodnią wspólnie nowy termin usunięcia wad, a niezachowanie pierwotnego terminu z ww. przyczyn nie będzie obciążało Wykonawcy karami umownymi.

9. §8 punkt 4 UMOWA

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie zapisu "bezusterkowy" w celu dostosowania umowy do zapisów kodeksu cywilnego. Sądy wielokrotnie podkreślały, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót" a nie "bezusterkowego odbioru robót" (wyr. SA w Katowicach z 06.09.2016 r., V ACa 935/15). Konieczność odbioru "bezusterkowego" jest przesłanką nie przewidzianą w k.c. (wyr. SA w Gdańsku z 24.02.2012 r., V ACa198/12). Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między zlecającym a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. Co za tym idzie - jest nieważne (wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07).

10. §10 UMOWA

1. Wykonawca wnosi o obniżenie wartości kar umownych
 - 1) za odstąpienie od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi **Wykonawca** - w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1, - **zastępując 10% na 5%**
 - 2) za zwłokę **Wykonawcy** w rozpoczęciu wykonywania Zamówienia - w wysokości 1 000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki – **zastępując 1000 zł na 500 zł**
 - 3) za zwłokę **Wykonawcy** w stosunku do terminu zakończenia Zamówienia – w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, - **zastępując 0,2% na 0,1%**
 - 4) za zwłokę **Wykonawcy** w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze/odbiorach lub w okresie rękojmi za wady lub gwarancji jakości – w wysokości 0,02 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, - **zastępując 0,2% na 0,1%**
 - 5) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany jak również nieprzedłożenia
 - 6) poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, zgodnie

z art. 464 ust. 10 pzp w wysokości 1.500,00 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych) za każdy taki przypadek, nie więcej jednak niż łącznie 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych);-
zastępując 1500 zł na 500 zł

- 7) gdy **Wykonawca** zawarł umowę z podwykonawcą bez zgody **Zamawiającego** – w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy taki stwierdzony przypadek, - **zastępując 2000 zł na 500 zł**
- 8) za oddelegowanie do wykonywania prac osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę – w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych) za każdy stwierdzony przypadek (kara może być nakładana wielokrotnie wobec tej samej osoby, jeżeli **Zamawiający** podczas kontroli stwierdzi, że nie jest ona zatrudniona na umowę o pracę), **zastępując 300 zł na 100 zł**
- 9) za oddelegowanie do wykonywania prac osób niewskazanych w wykazie o którym mowa – w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych) za każdy stwierdzony przypadek (kara może być nakładana wielokrotnie wobec tej samej osoby, jeżeli **Zamawiający** podczas kontroli stwierdzi, że nie jest ona wskazana w wykazie) – dotyczy to także osób zatrudnionych przez podwykonawców, - **zastępując 200 zł na 100 zł**
- 10) w przypadku niezapewnienia przez **Wykonawcę** lub podwykonawcę niezakłóconego funkcjonowania ciągu komunikacyjnego na drodze publicznej, prowadzącej do miejsca wykonywania robót budowlanych oraz czystości terenu robót – w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset złotych) za każdy stwierdzony przypadek. **zastępując 800 zł na 200 zł.**

Stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14.12.2005r. (I ACa 1114/2005), miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej, w praktyce może doprowadzać do naliczania niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do rzeczywiście poniesionej szkód kar umownych.

Przy tak wysokim wynagrodzeniu, zastosowana stawka dzienna będzie prowadziła wyłącznie do nadużycia oraz wzbogacenia Zamawiającego oraz Wykonawca, w sytuacji jej naliczenia, będzie kierował zarzut miarkowania wobec tak wysokiej kwoty, co zgodnie z aktualną linią orzecniczą będzie prowadziło do jej obniżenia. Określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1 kc , która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela.

11. §10 ust.1 punkt 6 UMOWA

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy jest zobowiązany zgłaszać także zawarte umowy na dostawę lub usługi, których wartość nie przekracza 0,5 % wynagrodzenia Wykonawcy, jednak nie więcej niż 50 000 zł?

12. §10 ust.2 UMOWA

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu poprzez wprowadzenie górnej granicy dla obciążanie karami umownymi na poziomie 10 % wynagrodzenia brutto. Zaproponowana wartość jest absolutnie niezgodna z panującą praktyką i zasadami kupieckimi, na gruncie robót budowlanych oraz jest znacznie zawyżona i doprowadzić może wyłącznie do wzbogacenia Zamawiającego. Pozostaje jednak przede wszystkim niezgodna intencją ustawodawcy. Bowiem jak czytamy w uzasadnieniu do zmian ustawy pzp.: „Kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, postanowienia umów zawierają rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi). Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające

koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego. Kluczowymi rozwiązaniami, które mają zniwelować rzeczzone zjawisko nadmiernej jednostronności umów to zwłaszcza: wyraźne wskazanie zakazanych postanowień umownych, obligatoryjne postanowienia umowy w zakresie zmiany wynagrodzenia, płatności częściowych, czy zaliczek, zmiany w zakresie określania maksymalnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

13. §11 ust.15 UMOWA

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i wskazanie wprost jakie wytyczne i jakie wymagania ma Zamawiający wobec podwykonawców, według których ma prawo żądać zmiany albo odsunięcia podwykonawców.

14. §11 ust.17 UMOWA

Wykonawca wnosi o zmianę terminu do zapłaty podwykonawcy z terminu 14 dni na 21 dni.

15. §12 UMOWA

1. *Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający, celem zachowania równowagi praw i obowiązków stron, dopuszcza zmianę umowy poprzez wprowadzenie prawa do odstąpienia od umowy w przypadku braku płatności ze strony Zamawiającego po uprzednim go wezwaniu. Prawo do odstąpienia będzie przysługiwało w terminie 21 dni od daty zaistnienia zdarzenia.*

16. §12 punkt 5 podpunkt 1

Wykonawca prosi o zmianę zapisu zastępując słowo opóźnienia terminem zwłoka.

17. §12 punkt 8 podpunkt

Wykonawca wnosi o dopisanie, że w przypadku odstąpienia od umowy bądź zwieszenia jej wykonania Zamawiający dokona płatności za zamówione materiały i urządzenia, które zostały zamówienie.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad 1.

1. Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2021 r. opublikował, na stronach prowadzonego postępowania, zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Centralne Muzeum Jeńców Wojennych na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) dokonuje zmiany treści SWZ, poprzez:

Rozdział III ust. 11 przyjmuje postać:

Zamawiający dopuszcza możliwość odbycia przez Wykonawców oględzin i wizji lokalnej obiektu będącego przedmiotem zamówienia, po wcześniejszym telefonicznym uzgodnieniu terminu (tel. 77 434 34 75).

Powyższa modyfikacja staje się integralną częścią SWZ.

2. Zamawiający informuje, że załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia. Według Zamawiającego dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.

Zamawiający podkreśla, że załączona do postępowania dokumentacja projektowa stanowi zwartą całość. Zamawiający nie mógł z niej wyodrębnić tylko II etapu. Przedmiary robót, stanowiące załącznik do SWZ należy samodzielnie odnieść do całości dokumentacji projektowej i wyodrębnić z niej zakres dotyczący przedmiotowego postępowania.

Ad 2.

1. Zamawiający informuje, iż sztywny termin wykonania zamówienia w zakresie robót budowlanych, tj. do 29 grudnia 2021 r. wynika bezpośrednio z terminu nałożonego na Zamawiającego przez instytucję w całości finansującą ww. inwestycję.

Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku przedłużenia się procedury o udzielenie zamówienia publicznego (np. wskutek wystąpienia o przedłużenie okresu związania z ofertą, wniesienia odwołania, itp.), wskazany powyżej termin zakończenia prac nie ulegnie odpowiedniemu przesunięciu. Zamawiający dodatkowo informuje, iż nawet w razie unieważnienia przedmiotowego postępowania i jego powtórnego ogłoszenia termin wykonania zamówienia nie ulegnie zmianie.

Ad 3.

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu Rozdziału XV pkt 3 SWZ.

Ad 4.

Zamawiający informuje, że obiekt będący przedmiotem realizowanych w ramach niniejszego postępowania robót budowlanych, tj. **pawilon wejściowy** zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego budynku Muzeum. Pawilon wejściowy posiada dostęp do energii elektrycznej i wody z istniejących przyłączy.

Ad 5.

1. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 4 pkt 3 projektu umowy.
2. Zamawiający informuje, że nie posiada inwentaryzacji robót zrealizowanych w ramach realizacji I etapu inwestycji.

Ad 6.

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność materialną i prawną za szkody spowodowane uszkodzeniem urządzeń podziemnych, w szczególności uszkodzenia kabli energetycznych, instalacji sieci i innych, zinwentaryzowanych w dokumentacji.

Ad 7.

Zamawiający nie wyraża zgodny na przedmiotowe zmiany. W § 14 projektu umowy przewidziano możliwość zmiany postanowień umowy.

Ad 8.

1. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 7 pkt 4 projektu umowy.
2. Zamawiający nie wyraża zgodny na zaproponowaną zmianę. § 7 pkt 4 projektu umowy uwzględnia, za zgodą Zamawiającego, na uzasadniony wniosek Wykonawcy, możliwość przedłużenia terminu na usunięcie ujawnionych wad i usterek o oznaczony czas.

Ad 9.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 8 pkt 4 projektu umowy.

Ad 10.

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany wartości kar umownych.

Ad 11.

Tak. Zamawiający informuje, że Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania zgody na zawarcie umowy z podwykonawcą, bez względu na wartość umowy.

Ad 12.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 12 pkt 2 projektu umowy.

Ad 13.

Wszelkie decyzje Zamawiającego w zakresie skorzystania z tego uprawnienia będą się opierały na analizie konkretnego stanu faktycznego, zgodnie z treścią umowy, przepisami powszechnie obowiązującego prawa, zasadami współżycia społecznego i ustalonymi zwyczajami.

Ad 14.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu określonego w § 11 pkt 17 projektu umowy.

Ad 15.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 12 projektu umowy.

Ad 16.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 12 pkt 5 podpunktu 1 projektu umowy.

Ad 17.

Zamawiający nie wyraża zgody na dopisanie w § 12 pkt 8 projektu umowy zaproponowanego podpunktu.

Zamawiający informuje, że wyjaśnienia treści SWZ stają się integralną częścią specyfikacji i są wiążące przy składaniu ofert.

Z poważaniem

DYREKTOR

dr Violetta Rezler-Wasielewska